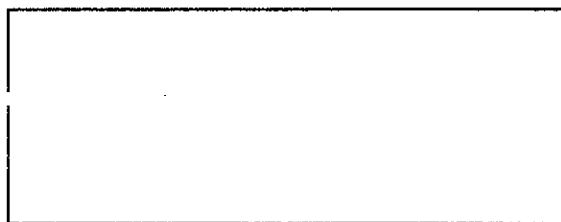


Obecní úřad Rynoltice

463 55 Rynoltice 199

Číslo jednací: OUR-121/2019
Vyřizuje: Soňa Starečková Postlová
Tel: 485 172 181
E-mail: místopostarosta@rynoltice.cz
Datová schránka: pzfawug
Datum: 20. 2. 2019



ROZHODNUTÍ

Obec Rynoltice příslušná k rozhodování podle § 2 zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

r o z h o d l a

ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal dne 6. 2. 2019 pan

podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

takto:

Žádost o poskytnutí informací o platech a odměnách za rok 2018 zaměstnanců obecního úřadu a pověřence pro ochranu osobních údajů, kterou nadal u obce Rynoltice dne 6. 2. 2019 pan

odmítá

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal u obce Rynoltice dne 6. 2. 2019 pan

Žadatel požaduje poskytnutí informace o platech a odměnách za rok 2018 zaměstnanců obecního úřadu a pověřence pro ochranu osobních údajů.

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací, jakož i vyjádření dotčených osob p.
obce Rynoltice a pověřence obce a p.

obce Rynoltice, pověřence pro ochranu osobních údajů, přezkoumal, a dospěl k závěru, že v tomto případě nelze požadované informace poskytnout.

Dle ustanovení § 8 zákona o svobodném přístupu platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Dle ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt poskytne základní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky, a to v rozsahu jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Z výše uvedené tak vyplývá, že zde nastává rozpor mezi základními právy, a to právem na ochranu soukromí, a právem na poskytnutí informací. Povinný subjekt musí vzít v úvahu i relevantní judikaturu, která se k otázce poskytování informací o platech ve veřejné sféře vyjadřuje. Touto judikaturou je nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017.

Při poskytování informací o platu a odměnách svých zaměstnanců je obec jakožto povinný subjekt povinna postupovat v souladu s § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím a rovněž v intencích nálezu. V nálezu Ústavní soud řešil mimo jiné otázku, zda při poskytování informací dle § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím musí povinný subjekt brát ohledy na skutečnost, že některé z poskytovaných informací jsou soukromé a zda musí povinný subjekt proto přihlídnout i k právu na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců, přičemž dospěl k závěru, že při jakémkoli zveřejňování osobních dat je vždy třeba zvažovat i právo na ochranu soukromí dotčených zaměstnanců. Informace o platech a odměnách zaměstnanců vyžádané na základě § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím se tedy neposkytují plošně, ale za splnění všech podmínek uvedených v bodě 125 nálezu, tedy

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Pokud jde o podmínku existence a dostupnost informace, obec Rynoltice se ztotožňuje s tvrzením žadatele, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu (podmínky a) a b) nálezu), k němuž žadatel uvádí, že hospodaření s veřejnými prostředky, tedy i poskytování platů a odměn zaměstnancům veřejné sféry a informování o něm bezesporu spadá k otázkám veřejného zájmu, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna.

Obec Rynoltice, jako povinný subjekt, je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu či odměny konkrétního zaměstnance, nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, protože se jedná o diplomovou práci žadatele zabývající se platovými poměry ve veřejné sféře.

Pro zpracování takové práce, dle názoru povinného subjektu, není informace o výši platu a odměny konkrétní osoby nezbytně nutnou podmínkou, aby bylo možné účinně vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu, protože zpracování, resp. obhajoba diplomové práce jako takové je ze své podstaty a priori jednou z podmínek pro řádné ukončení studia¹, a ne platformou pro zahájení veřejné diskuse, kterou lze v rámci práce vést např.: na základě jen anonymizovaných údajů o platech a odměnách u daného povinného subjektu.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či poslání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“, k němuž žadatel ve své žádosti uvádí, že v odůvodnění rozhodnutí Ústavního soudu výslovně zahrnul osoby z akademické sféry do okruhu osob, kterým se informace poskytují, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna.

¹ <https://www.zakonyprolidí.cz/cs/1998-111#p46-3>

Žadatel zde vystupuje sám za sebe, toliko z pozice fyzické osoby. Nezaštiťuje se zaměstnáním k institucím či spoluprací s redakcí jakéhokoli média (tištěného, televizního, rádiového či internetového), anebo obdobným vztahem k nevládní neziskové organizaci, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy. Žadatel, jak v žádosti uvádí: „...v rámci své diplomové práce zabývající se platovými poměry ve veřejné sféře...“, nespecifikuje ani blíže nevysvětluje roli veřejné kontroly/dozoru. Pouze obecně specifikuje, že se bude ve své diplomové práci zabývat platovými poměry ve veřejné správě a uvádí, že: „Zpracováním své diplomové práce bezesporu přispěji k diskuzi o věcech veřejného zájmu, mj. dodržování základních lidských práv v České republice (právo na informace) ze strany státních orgánů, územních samosprávných celků, postupování v souladu se zákonem či platových poměrech a politik těchto subjektů.“ Je tak zřejmé, že tato podmínka c) nálezu není naplněna.

Rovněž musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně konkrétního zaměstnance je pro vedení této diskuse nutné, tzn., že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši platu či odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity daného zaměstnance. Zaměstnanec není osobou, která z vlastní vůle žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů, nýbrž je odměňován z veřejných rozpočtů na základě zákona.


Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace tak, jak je předestřel Ústavní soud. Žádná z dotčených osob navíc nedala souhlas s poskytnutím požadované informace. Povinnému subjektu tak nezbývá než uzavřít, že žadateli nelze požadované informace poskytnout.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, a to prostřednictvím Obecního úřadu v Rynolticích.




Soňa Starečková Postlová
místostarostka obce

Doručuje se:

- 1x tovou schránkou
- 1x správní spis
- 1x , úřednice obecního úřadu Rynoltice – osobně
- 1x ; pověřenec pro ochranu osobních údajů – osobně